

ЦДПАСВх № 117/17.07.2017г.

До Председателя  
на Специализираната  
научна комисия по ТМФВ и СТ  
при НСА "Васил Левски"  
Т У К

## РЕЦЕНЗИЯ

за научните трудове на гл.ас.Георги Иванов Паликарски,д-р,  
кандидат за НЗ "Доцент"към кат."Снежни спортове" при НСА

РЕЦЕНЗЕНТ - проф. Васил Л.Фурнаджиев,ДН

В обявения конкурс за „Доцент” по ТМФВ и СТ към катедра „Снежни спортове”при НСА / д.в.....от г./участва само един кандидат – гл.ас.Георги И. Паликарски,към същата катедра.

В конкурса гл.ас Г.Паликарски участва с 22 труда от които: 1 докторат, 1 монография и 1 студия + 18 публикации. От тях 8 самостоятелни и 13 в съавторство.

Основното което характеризира Научно-изследователската работа на гл.ас.Паликарски изложена в представените трудове е посветена предимно на дисциплината „Биатлон”и подчертаният афинитет към научно-обосноваване и приложение в спортната практика процеси и явления свързани със спортната подготовка предимно на напреднали и висококвалифицирани биатлонисти.

Предвид на това,че една част от тях са вече рецензирани във връзка със защита на докторския дисертационен труд на тях няма да се спирам. Но тяхното определяне за мен се оказва нито лесно нито достатъчно прецизно поради обстоятелството,че те не са посочени нито в общия списък на трудовете с които кандидата участва в конкурса, нито в приложение към автореферата на докторския труд. И така според мен от описаните 21 труда 7 от тях с дати на публикации преди докторския труд/считам, че са свързани или произтичат от докторския дисертационен труд не подлежат на рецензиране .Тоест за рецензиране от 21 описани труда остават общо 15 труда от които: 1 монография,1 студия и 13 научни публикации /от тях самостоятелни и 8 в съавторство /.

Без да се спирам на подробности тук особено внимание заслужава – монографията , която е посветена изцяло на стрелковата подготовка на биатлониста. Същата е луксозно издание и много добре оформена .Тя обхваща обем от 224 страници в които са по местени множество цветни фигури, фотоси и таблици.Използвана е богата библиография –36 от които 28 на кирилица и 8 на латиница. Тук на високо професионално и съвременно научно равнище се третира множество въпроси свързани с широк кръг от стрелковата подготовка на биатлониста.

Особено внимание е отделено на подхода,механизма и особеностите на стрелковата подготовка в положение лежеском и прав и най-вече в начина на дишане,като например :мястото на „апноичните” паузи,скоростта,дълбочината и ритъма на дишането и т.н.Посочени са и някои различия в подхода и начина на дишане между жените и мъжете обосноваващи се на техните морфологични и физиологични особености и най-вече при стрелбата в легнало положение.Заслужава да се отбележи,че при анализа и интерпретацията на всички тях кандидата – гл.ас Паликарски се обоснова на множество научни концепции и резултати от изследвания,между които и на такива от собствени наблюдения и изследвания..Направени са ценни изводи и препоръки за теорията и спортната практиката.

Според мен трудът би имал още по-висока научна стойност и приноси за спортната практика ако някои от анализите и препоръки на кандидата бяха подкрепени и с конкретни случаи с данни на изтъкнати биатлонисти от световния елит, както и на такива от водещите български такива - жени и мъже, които през последните десетилетия показаха не малко престижни международни успехи.

Следващата група научни трудове на които ще се спрем са посветени на височинната подготовка. В нея влизат 1 студия - учебно помагало и 4 публикации всичките в съавторство.

Без да се спирам по отделно на вяска от тях характерното е, че те без изключение се базират на богат фактически материал, а за обработка на данните е използван съвременен математически апарат и не на последно място с професионална трактовка на получените резултати и формулиране на ценни за теорията и спортната практика изводи и препоръки.

Тук по-конкретно ще се спра на „Студията-учебното помагало“ описано под № 2, която според колегата Паликарски „заслужава особено внимание“ и, че резултатите от това изследване са използвани в дисертационния труд на проф. Дашева, но не и в неговия. ... А от това следва, че приносите от този труд трябва да се прибавят към тези, които не произлизат от дисертационния му труд. Но все пак какви са приносите във въпросния труд?

За по-обективна оценка за целта ще си послужа с някои цитати от формулираните концепции и изводи на самите автори. Така например на стр. 63 от въпросната студия е посочено цитирам:

„В заключение, нашето изследване потвърди факта, че височинната тренировка трябва да се разглежда като мощно средство за повишаване на аеробните възможности на елитни състезатели практикуващи спортове за издръжливост“. Край на цитата. И малко по-горе на същата страница е посочено още цитирам:

„Открит и дискуссионен остава въпросът и за оптималната височинна разлика при новата форма – „високо – ниско“, както и насочеността на тренировъчните натоварвания и продължителността на престоя. Също така и за влиянието на височинната хипоксия върху анаеробните качества“. Край на цитата. И по-долу на същата страница четем – цитирам

„Необходими са нови изследвания, които да потвърдят, или да отхвърлят нашата хипотетична база“. Край на цитата.

Без да се претоварваме с повече цитати от изложеното по-горе не е трудно да се установи, че в обсъждания труд липсват научни открития или формулиране на нови хипотези, освен потвърждение на досега установени такива във височинната подготовка от други автори.

Освен това, от извършеният от мен по-горе комплексен анализ, като рецензент в обсъждания труд не бяха установи прилагане и на каквито и да е иновации или технически нововъведения, като изобретения или оригинални методи на изследване. При тези обстоятелства възниква и въпроса обсъжданият труд има ли научни приноси и научни достойнства и ако има такива, какви са те?

Моето становище като рецензент е, че такива има и те са следните:

Първо. Извършени са комплексни и широкообхватни изследвания на три височинни нива с изследвания на спортисти от различни спортни дисциплини. Освен това, успоредно с лабораторни функционални изследвания са приложени и широк кръг теренни за различни силови, скоростно-силови и физико-технически показатели.

Второ. За обработка на данните от изследването е приложен съвременен математически апарат, а тяхната трактовка и анализ е извършен на високо професионално ниво с формулиране на важни и значими за височинната подготовка хипотези, изводи и препоръки в основната си част потвърждаващи установени научнообосновани концепции и

Трето. Именно с това разширено и комплексно изследване на едно по-високо равнище се потвърждава по безспорен начин българския ПРИНОС във височинната подготовка и нейната значимост за функционалните спортове, т.е. спортни дисциплини с приоритет на качеството издръжливост.



Това е проблематика, която за първи път е изследвана и научно-обоснована от българските учени като проф. К. Кръстев, Илчо Илиев, проф. И. Стайков, проф. П. Бонов - всички те с определен принос към световната наука, като в това число не на последно място трябва да прибавим и авторите на обсъждания труд. Начело с проф. Дашева и разбира се кандидата в настоящия конкурс д-р Паликарски. Освен това, към изложеното по-горе заслужава да се прибави и това, че обсъжданият труд е издаден в луксозен вид на български и английски език.

За по-пълно изясняване на тезата поддържана по-горе от мен относно приносите за даден научен труд ще си послужа и с цитат на великия физик от близкото минало Капица, който в лекция пред млади научни работници - физици изказва становището, цитирам по памет: "Изследване на доказани вече въпроси е оправдано само ако разполагаме с нови и оригинални методи на изследване или възникнат нови и съществени обстоятелства с което да отхвърлим, допълним или потвърдим вече доказаното".

Край на цитатите, а с това и разсъжденията по приносите на обсъждания труд.

Следващата група научни трудове на които ще се спрем са - 7 самостоятелни публикации на кандидата в конкурса - Паликарски с различна тематика.

Без да се спираме на всяка от тях по отделно заслужава да се отбележи, че те без изключение са обособени на научно-експериментална база засягащи различни актуални проблеми свързани с подготовка на елитни биатлонисти. Ето и някои от тях: напр. в № 1 се третира въпроси свързани с характеристики катата на съвременния биатлон, в № 4 програмиране на тренировъчния процес, в № 5 перспективи за развитие и в № 2 ролята на анаеробния праг за управление на тренировъчния процес на биатлониста. Или без да се спираме на подробности в посочените публикации се засягат широк кръг въпроси свързани с подготовката предимно на елитни биатлонисти в които проличава високата ерудиция и компетентност на автора с формулиране на съществени концепции и важни препоръки за спортната практика в сферата на биатлона. Останалите 3 публикации от този списък според мен произтичат или са свързани с дисертационния труд на кандидата и не подлежат на рецензиране.

И преди да премина към заключение ще посоча и някои мои оценки за колежата Паликарски, като педагог, треньор и колега.


Гл.ас. Паликарски е дългогодишен преподавател в НСА с доказани качества, открояващ се със своето сериозно и отговорно отношение към учебната работа със своите специалисти. Откроява се още и с високата му ерудиция и афинитет към най-новите научни достижения в сферата на биатлона и подчертан стремеж те да достигнат до неговите специалисти. Провел съм и серия лекции с тях, някои от които съвместно с Паликарски от които имам лично впечатления за тяхното сериозно отношение към учебния процес и подчертан афинитет към новото и водещо в сферата на биатлона. Освен това, Паликарски е бил дългогодишен успешен Председател на треньорския съвет към федерацията по биатлон, а данните които имам за него като треньор без да се спирам на подробности по същество говорят определено за успешно то реализиране на неговите теоретични знания и умения като треньор в спортната практика.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изхождайки от изложеното по-горе независимо от направените бележки, които са несъразмерни с постигнатото моето категорично СТАНОВИЩЕ е, че гл. ас. д-р ГЕОРГИ ИВАНОВ ПАЛИКАРСКИ, отговаря изцяло на всички изисквания на „Правилника за научните степени и звания в НРБ „поради, което ПРЕДЛАГАМ на Уважаемата научна комисия по ТМФК и СТ към НСА“ Васил Левски“ да ПРИСЪДЯТ на: гл.ас. ГЕОРГИ ИВАНОВ ПАЛИКАРСКИ, д-р научното звание - „ДОЦЕНТ“, към катедра „Снежни спортове“ на НСА.

16.07.2017 г.  
София

Рецензент:

  
/ проф. В. Фурнаджиев, ДН /